

Uitspraak T 2025017/2025-22-01

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Samen voor een veilige en eerlijke sport

Kamer : **seksuele intimidatie**
 Leden van de kamer
 (kamervoorzitter) : mr. C.W.H. Houg
 (lid) : mr. A.Y. Kroll
 (lid) : drs. H.K. van der Kolk
 (juridisch secretaris) : J. Middelman
 Zaaknummer : T 2025017/2025-22-01

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde] (hierna: beklaagde)
 Adres : [adres]
 PC/Gemeente : [woonplaats]
 Lid van de sportbond : Karate-do Bond Nederland
 Vertegenwoordigd door : mr. M.J.E.L. Delissen

2. **Aanklager** : mr. M.P. de Graaf, namens de Karate-do Bond
 Nederland (hierna: KBN)

3. **De procedure**

- Op 23 augustus 2024 heeft [slachtoffer] (hierna: [slachtoffer]) melding gedaan bij het ISR van mogelijk grensoverschrijdend gedrag door beklaagde.
- De aanklager heeft de onderzoekscommissie (onderzoekers van het ISR) opdracht gegeven onderzoek te doen naar mogelijke overtreding door beklaagde van de gedragsregels van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie dat op 1 april 2019 in werking is getreden (hierna: Reglement SI 2019) en het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie dat op 1 juni 2016 in werking is getreden (hierna: Reglement SI 2016).
- De aanklager heeft op 2 april 2025 een schikkingsvoorstel aan beklaagde gezonden. Mr. Delissen heeft bij e-mail van 15 april 2025 laten weten dat beklaagde niet met het schikkingsvoorstel akkoord gaat.
- De aanklager heeft op 2 juni 2025 namens de KBN aangifte gedaan, en bij de aangifte elf producties overgelegd.
- Mr. Delissen heeft – na verleend uitstel – op 14 juli 2025 namens beklaagde een verweerschrift ingediend met een productie.
- Op 25 augustus 2025 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden op het kantoor van het ISR in Hilversum. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, aanwezig: beklaagde met zijn advocaat mr. M.J.E.L. Delissen, mr. M.P. de Graaf (aanklager), mr. A.B. Kuipers (casemanager) en [slachtoffer] (slachtoffer) [vertrouwenscontactpersoon] (vertrouwenspersoon slachtoffer) als toevoorders. Er is bepaald dat zo spoedig mogelijk, maar in ieder geval binnen vier weken uitspraak wordt gedaan.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer**

- 4.1. De aanklager beschuldigt beklaagde ervan dat hij als trainer en eigenaar van [club] gebruik heeft gemaakt van het machtsverschil dat tussen hem en [slachtoffer] bestond met het doel haar te dwingen tot geslachtsgemeenschap. Beklaagde en [slachtoffer] hebben drie jaar lang een affaire met elkaar gehad. Nadat [slachtoffer] had aangegeven de relatie te willen beëindigen – heeft beklaagde zich daar niet bij neergelegd maar heeft hij haar gedwongen elke twee weken geslachtsgemeenschap met hem te hebben tot en met het [evenement] in [land], omdat ze anders niet mee kon naar [evenement]. Ter onderbouwing van dit verwijt verwijst de aanklager naar de verklaringen van [slachtoffer], getuige [getuige 1], getuige [getuige 2] en beklaagde zelf, en ook naar de bij de gespreksverslagen gevoegde bijlagen. De aanklager acht het op basis van het dossier voldoende aannemelijk dat beklaagde de volgende artikelen van het Reglement SI 2019 en 2016 heeft overtreden:

Reglement SI 2019

- Artikel 5 lid 3, te weten:
“Seksuele intimidatie is een verboden gedraging. Dit verbod geldt voor eenieder die lid is van een sportbond. Voor leden die tevens bestuurder, functionaris zijn binnen en, of begeleider zijn bij, een sportbond of sportvereniging, gelden naast de algemene regels met betrekking tot seksuele intimidatie tevens de in artikel 6 opgenomen gedragsregels.”
- Artikel 6 lid 8 sub i, te weten:
*“In het kader van deze normen wordt als een overtreding beschouwd:
i. het door de begeleider uitoefenen van dwang of op enigerlei wijze gebruik maken van het machtsverschil dat bestaat tussen hem en de sporter, met het kennelijke oogmerk de sporter tot seksuele handelingen te dwingen, daartoe te verleiden of over te halen, of die te dulden;”*

Reglement SI 2016

- Artikel 2 lid 3, te weten:
“Seksuele intimidatie is een verboden gedraging. Dit verbod geldt voor een ieder die lid is van een sportbond. Voor leden die tevens begeleider bij dan wel werknemer van een sportbond of van een in de sportwereld werkzame rechtspersoon zijn, gelden naast de algemene regels met betrekking tot seksuele intimidatie tevens de in artikel 3 opgenomen gedragsregels.”
- Artikel 3 lid 2 onder c, te weten:
*“Met betrekking tot de begeleiders in de sport gelden de volgende gedragsregels:
c. De begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel. De begeleider zal tijdens training(-stages), wedstrijden en reizen gereserveerd en met respect omgaan met de sporter in de ruimten waarin de sporter zich bevindt, zoals de kleedkamer of de hotelkamer. In het kader van deze normen wordt als een overtreding beschouwd:
1. het door de begeleider uitoefenen van dwang of op enigerlei wijze gebruik maken van het machtsverschil dat bestaat tussen hem en de sporter, met het kennelijke oogmerk de sporter tot seksuele handelingen te dwingen, daartoe te verleiden of over te halen, of die te dulden;”*

- 4.2. De aanklager heeft verzocht om beklaagde te royeren als lid van de KBN.
- 4.3. Beklaagde heeft verweer gevoerd. Beklaagde voert aan dat hij [slachtoffer] nooit heeft gedwongen tegen haar wil in gemeenschap met hem te hebben. Deze beschuldiging wordt enkel onderbouwd door de mondelinge verklaring van [slachtoffer] bij de onderzoekscommissie. Tijdens de relatie van beklaagde en [slachtoffer] was er sprake van volstreekte gelijkwaardigheid. Initiatief werd er over en weer genomen. Beklaagde wist sinds [jaartal] van de [bijzondere persoonsgegevens] van [slachtoffer] maar dit heeft geen invloed gehad op het verloop van de (seksuele) relatie tussen hen. Daarnaast voert beklaagde aan dat de klacht ziet op de gebeurtenissen vanaf mei 2019 tot en met het [evenement] in [land] in [periode]. [slachtoffer] klaagt niet over de periode 2016 tot mei 2019 waarin zij een relatie met elkaar hadden. Beklaagde ontkent dat er uitvoering is gegeven aan een overeenkomst waarbij beklaagde en [slachtoffer] tot en met [evenement] in [land] geslachtsgemeenschap moesten hebben en dat wanneer [slachtoffer] de relatie voortijdig zou beëindigen of niet aan deze voorwaarde zou voldoen, zij niet mee mocht naar [land]. De reis naar [land] werd georganiseerd door [organisatie] en beklaagde had dan ook geen zeggenschap over het wel of niet meegaan van [slachtoffer]. Kortom, van een machtspositie was geen sprake en het was voor beklaagde niet mogelijk om in deze situatie zijn (beweerdelijke) machtspositie te misbruiken. De discussie rondom de reis zag erop dat beklaagde en [slachtoffer] samen naar [land] gingen of dat ze apart van elkaar zouden gaan en apart zouden boeken.

5. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

5.1. **Bevoegdheid en ontvankelijkheid**

- 5.1.1. Beklaagde is lid van de KBN, althans was lid van de KBN in de periode dat de hem verweten gedraging zou zijn begaan. Op grond van de statuten van de KBN worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement SI 2019. De tuchtcommissie is dan ook bevoegd om van de zaak kennis te nemen.
- 5.1.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI 2019 worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen. Nu de aangifte concreet voornamelijk ziet op de gebeurtenissen vanaf medio 2019 zal de tuchtcommissie de zaak beoordelen aan de hand van het Reglement SI 2019.

5.2. **Beoordelingskader**

- 5.2.1. Beoordeeld dient te worden of de aan beklaagde verweten gedragingen een overtreding opleveren van artikel 5 lid 3 en 6 lid 8 sub i van het Reglement SI 2019.

5.2.2. Voor de vraag of er sprake is van een overtreding van het Reglement SI 2019 zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse maatschappij met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. Op grond van artikel 8 lid 5 van het Reglement SI 2019 is het bewijs van een overtreding geleverd wanneer op grond van de feiten en omstandigheden het voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.

5.3. Inhoudelijke beoordeling

5.3.1. Beklaagde is eigenaar van de club [club] waar hij ook training geeft. In [jaar] is [slachtoffer] gestart bij [club]. Beklaagde was een van de trainers van [slachtoffer]. Beklaagde kan worden aangemerkt als begeleider in de zin van artikel 6 lid 2 van het Reglement SI 2019.

5.3.2. Niet ter discussie staat dat beklaagde (geboren in [jaar]) en [slachtoffer] (geboren in [jaar]) van 2016 tot 2019 een affaire met elkaar hebben gehad. [slachtoffer] verklaart onder andere het volgende:

“Op dat moment voelde ik wel iets van/voor hem en dacht dat ik hem wel echt leuk vond. Ik wist ergens wel dat het verkeerd was, [beklaagde] was twee keer mijn leeftijd, getrouwd en mijn trainer. Dat zijn de schuldgevoelens die ik nu met me draag. In het begin ging ik een soort van met hem mee. (...)

Ik realiseerde me ergens begin 2019 waarom doe ik dit eigenlijk. Ik heb helemaal geen gevoelens voor hem maar het was meer vanuit die negativiteit van het iets voelen. Ik had zoiets van ik moet dit echt afkappen. Ik voel er niets bij, hij wel. Ook realiseerde ik me dat ik veel mensen hier mee kwetste, hij heeft een gezin en zo. Ik moest hier gewoon mee stoppen. Ik sprak dat begin 2019 voor het eerst met en tegen [beklaagde] uit. Ik liep al een paar maanden met die gedachten. [bijzondere persoonsgegevens]. Ik was nog aan het leren om voor mezelf op te komen en het duurde even voordat ik het durfde uit te spreken. [beklaagde] wist van [bijzondere persoonsgegevens]. (...)

Vervolgens ging hij meer drammen en dreigen door te zeggen dat als ik er voor koos om te stoppen ik niet meer mee mocht naar [land] en moest ik nog maar kijken hoe het met de trainingen zou gaan. (...)

Er kwam een soort van overeenkomst tussen ons waarbij de afspraak was dat hij om de twee weken op maandagochtend bij mij thuis langs zou komen om gemeenschap te hebben. Hij vertelde dat hij op die manier emotioneel afscheid kon nemen van me.”

5.3.3. De vraag die nu voorligt is of beklaagde op enig moment in de periode van mei/juni 2019 tot en met [maand] 2019 gebruik heeft gemaakt van het machtsverschil tussen hen met het kennelijke oogmerk om [slachtoffer] tot seksuele handelingen te dwingen, daartoe te verleiden of over te halen of die te dulden.

- 5.3.4. Hoewel uit de melding van [slachtoffer] blijkt dat zij in 2019 geen liefdesgevoelens meer voor beklaagde had, stuurden zij elkaar nog wel veelvuldig WhatsApp-berichten. Beklaagde verklaarde - ook tijdens de mondelinge behandeling- dat [slachtoffer] nooit de letterlijke woorden *"ik wil stoppen"* tegen hem heeft gezegd. De tuchtcommissie is van oordeel dat uit meerdere berichten van [slachtoffer] aan beklaagde in de periode mei tot en met oktober 2019 ondubbelzinnig blijkt dat zij wil stoppen met de (seksuele) relatie, in welke vorm dan ook.
- 5.3.5. Ook blijkt naar het oordeel van de tuchtcommissie uit de berichten in het dossier - en uit wat beklaagde tijdens de mondelinge behandeling heeft verklaard- dat hij zich daar niet zomaar bij neerlegt. Beklaagde blijft benadrukken dat er een afspraak bestond dat [slachtoffer] en hij tot en met [evenement] seks met elkaar zouden hebben om de affaire 'af te bouwen'. In een bericht van 13 mei 2019 heeft beklaagde aan [slachtoffer] geschreven: *"[WhatsApp-bericht]"*.
- 5.3.6. De volgende dag (dinsdagochtend 14 mei 2019) appte beklaagde aan [slachtoffer]: *"[WhatsApp-bericht]"*.
- 5.3.7. Op 27 augustus 2019 appte beklaagde aan [slachtoffer] *"[WhatsApp-bericht]"* Tijdens de mondelinge behandeling heeft beklaagde verklaard dat hij hiermee slechts bedoelde dat zij dan zelf haar reis naar [land] zou moeten boeken. Die uitleg vindt naar het oordeel van de tuchtcommissie geen steun in het dossier. Dat beklaagde feitelijk geen zeggenschap had over wie er wel en niet naar [land] zou mogen gaan maakt dit niet anders.
- 5.3.8. Op 14 oktober 2019 stuurde [slachtoffer] het volgende aan beklaagde: *"[WhatsApp-bericht]"*.
- Over de trip naar [land] stuurt beklaagde dan: *"[WhatsApp-bericht]"*. De tuchtcommissie begrijpt dat met 'FwB' in deze context *'friends with benefits'* wordt bedoeld. Wanneer [slachtoffer] benadrukt dat knuffelen niet onder 'friends with benefits' valt stuurt beklaagde *"[WhatsApp-bericht]"*. [slachtoffer] geeft vervolgens aan dat zij niet meer intiem met beklaagde kan zijn, dat dat niet gaat zonder gevoelens: *"[WhatsApp-bericht]"*. Beklaagde legt zich daar, net als in augustus 2019, niet bij neer: *"[WhatsApp-bericht]"*.
- 5.3.9. De tuchtcommissie acht de verklaring van [slachtoffer] betrouwbaar. [slachtoffer] verklaart uitgebreid, gedetailleerd, in grote lijnen consistent en ook genuanceerd. Haar verklaring wordt bovendien ondersteund door de WhatsApp-berichten, door de verklaringen van getuigen [getuige 1] en [getuige 2] en (onbedoeld) door verklaringen van beklaagde.
- 5.3.10. De tuchtcommissie stelt op basis van het dossier vast dat mei/juni 2019 de periode is geweest vanaf wanneer de omgang niet meer goed verliep. De tuchtcommissie stelt bovendien vast dat het voor beklaagde toen ook duidelijk was dat [slachtoffer] ermee wilde stoppen en dat toen ter sprake is gekomen dat [slachtoffer] niet mee zou mogen naar [evenement] in [land] wanneer zij en beklaagde niet 'een vorm van samen zouden zijn tot en met [evenement]'. Dit laatste wordt ondersteund door de verklaring van getuige [getuige 1], een collega van [slachtoffer]. Zij verklaart dat zij 'ergens in 2019/2020' [slachtoffer] miste bij een werkoverleg, haar ging zoeken en dat zij haar toen 'helemaal shakend' heeft aangetroffen. [slachtoffer] vertelde [getuige 1] toen 'dat ze seks met hem moest hebben omdat ze anders niet mee mocht'.

- 5.3.11. Dat beklaagde seks als voorwaarde stelde voor [slachtoffer] om mee te kunnen naar het [evenement] in [land] wordt ook door [getuige 2] verklaard. Beklaagde heeft hem dit 'vlak voor ze naar [land] gingen in 2019' zelf verteld. Eenmaal in [land] heeft [getuige 2] zelf de spanningen tussen beklaagde en [slachtoffer] waargenomen. Beklaagde heeft daarover verklaard: *"Ik ben boos op [slachtoffer] geweest en was inderdaad verward, emotioneel enzo. Als [getuige 2] dan zegt [beklaagde] was boos en zo dan kan dat kloppen maar geldt niet voor de hele periode in [land]"*.
- 5.3.12. Concluderend blijkt naar het oordeel van de tuchtcommissie uit het dossier dat [slachtoffer] zowel impliciet als expliciet vanaf mei 2019 meermaals duidelijk heeft gemaakt geen (seksuele) relatie meer met beklaagde te willen. Beklaagde is voorbijgegaan aan die signalen van [slachtoffer] en heeft zich uitsluitend bekommerd om zijn eigen (seksuele) behoeften. Door bij [slachtoffer] te blijven benadrukken dat *'friends with benefits'* diende te worden voortgezet tot en met het bezoek aan [land] [periode] is voor de tuchtcommissie voldoende aannemelijk dat beklaagde gebruik heeft gemaakt van het machtsverschil tussen hem en [slachtoffer] met het doel om [slachtoffer] tot die tijd tot seks met hem te dwingen, haar daartoe te verleiden of seksuele handelingen te dulden. Dat levert een overtreding op van artikel 5 lid 3 jo. artikel 6 lid 8 sub i Reglement SI 2019.
- 5.4. De strafmaat
- 5.4.1. De tuchtcommissie moet vervolgens beoordelen wat een passende straf is. Op grond van artikel 23 lid 2 van het Reglement SI 2019 is de op te leggen straf tevens gericht op het voorkomen van herhaling en het herstel van de veiligheid.
- 5.4.2. De aanklager heeft gevorderd dat beklaagde wordt ontzet uit zijn lidmaatschap van de KBN (royement).
- 5.4.3. De tuchtcommissie stelt voorop dat van beklaagde, als trainer en eigenaar van een karateclub, mag worden verwacht dat hij extra zorgvuldig is in de omgang met leden van zijn vereniging. Trainers hebben een sleutelrol bij het zorgdragen voor een veilige en prettige sportomgeving. Leden van de KBN stellen vertrouwen in trainers en zij mogen erop vertrouwen dat trainers eervol en respectvol met hen omgaan. Beklaagde heeft met zijn gedrag een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving.
- 5.4.4. Bij het bepalen van de straf die aan beklaagde wordt opgelegd houdt de tuchtcommissie er rekening mee dat het machtsverschil tussen beklaagde en [slachtoffer] uit verschillende componenten bestond, te weten: i) het leeftijdsverschil van 26 jaren, ii) de bij beklaagde bekende [bijzondere persoonsgegevens] van [slachtoffer] en iii) het feit dat hij trainer (sensei) was en [slachtoffer] zijn pupil. Iedere component op zich levert een scheve machtsverhouding op; de combinatie van componenten versterkt deze scheve verhouding.

- 5.4.5. Dat beklagde tot en met de mondelinge behandeling van zijn zaak volhoudt dat hij en [slachtoffer] volstrekt gelijkwaardig waren en dat met de gang van zaken van mei tot en met [maand] 2019 niets mis was, getuigt van een volledig gebrek aan zelfreflectie. In het verweerschrift, in het gesprek met het [evenement] bestuur en ook bij de mondelinge behandeling op 25 augustus 2025 presenteert beklagde zich steeds als slachtoffer van de situatie zonder daarbij te kijken naar zijn eigen rol in het geheel. Dit doet ernstig vrezen voor herhaling.
- 5.4.6. Deze omstandigheden maken dat de tuchtcommissie geen mogelijkheden ziet om een lichtere straf op te leggen dan door de aanklager is gevorderd. De tuchtcommissie legt op grond van bovenstaande aan beklagde de volgende straf op:
- het royement (ontzetting) als lid van de KBN.

6. **De kostenveroordeling**

De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Reglement SI 2019 genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

7. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de aanklager ontvankelijk in zijn aangifte;
- ontzet beklagde met ingang van de datum van deze uitspraak uit het lidmaatschap van de KBN (royement);
- stelt de kosten van de behandeling van deze zaak vast op € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KBN.

8. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager en beklaagde kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 16 september 2025

mr. C.W.H. Houg
(kamervoorzitter)

J. Middelma
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden op:
Paraaf ambtelijk secretaris: